

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: **III Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 8 w Gliwicach, ul. Syriusza, 44-100 Gliwice**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Katarzyna Dąbrowska.**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice.**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Maciej Osuch.**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **16 maja 2018 r., DK-GL.5533.1.35.2018**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **17 maja 2018 r. i 22 maja 2018 r.**
7. Tematyka kontroli: **przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów.**
8. Czynności kontrolne: rozmowa z Panią Katarzyną Dąbrowską – dyrektorem Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 8 w Gliwicach, Panią – nauczycielką matematyki, Panią – wychowawcą klasy IIIb, Panem Przemysławem Słowikiem – wicedyrektorem Zespołu Szkół. Ponadto zapoznano się z udostępnioną przez Dyrektora Zespołu Szkół dokumentacją, m.in.: Statutem III Liceum Ogólnokształcącego w Gliwicach, dziennikiem elektronicznym, pracami pisemnymi uczniów, protokołami egzaminów sprawdzających oraz oświadczeniami nauczycieli.
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

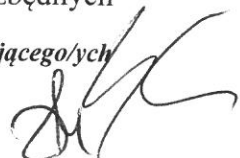
Kontrola doraźna została przeprowadzona w związku z pismami skierowanymi do tutejszego Urzędu przez dwie uczennice III Liceum Ogólnokształcącego w Gliwicach: Panią

i Panią Obie sprawy są niemal identycznej treści, a dotyczą nauczycielki III Liceum Ogólnokształcącego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 8 w Gliwicach – Pani 1. Zdaniem obu uczennic nauczycielka obraża uczniów oraz dopisuje oceny uczniom. Należy zaznaczyć, że prawdopodobnym, głównym powodem skierowania pism jest fakt, że obu uczennicom zostały ustalone z matematyki oceny niedostateczne – w ich odczuciu niesłusznie.

Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że nauczyciele szkoły na początku każdego roku szkolnego informują uczniów oraz ich rodziców o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych

parafta dyrektora szkoły/placówki

parafta/y kontrolującego/ych



do otrzymania poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych, sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów, warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej. Fakt ten zapisują w dzienniku lekcyjnym jako temat lekcji na pierwszych zajęciach. Pani. , nauczycielka matematyki

na pierwszej lekcji matematyki, która odbyła się 6 września 2017 r. zrealizowała temat lekcji: „Lekcja organizacyjna. Kryteria oceniania. Rozkład materiału”. Klasa IIIB III Liceum Ogólnokształcące w związku z reformą edukacji została włączona w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 8 w Gliwicach, czyli był to pierwszy rok edukacji w nowym miejscu. Pod koniec września 2017 r. Dyrektor szkoły otrzymuje informację od nauczycielki matematyki, że uczniowie klas trzecich liceum mają duże braki w wiadomościach z przedmiotu. Nauczycielka poinformowała, że w takiej sytuacji jej celem oprócz zrealizowania podstawy programowej będzie nadrobienie braków. Należy podkreślić, że w celu nadrobienia zaległości, oprócz regularnych lekcji uczniowie mieli możliwość uczestnictwa w:

- zajęciach dodatkowych w ramach projektu unijnego realizowanego na terenie szkoły przez Technopark Gliwice – wykaz uczęszczania na zajęcia w oświadczeniu (P. Słowik);
- zajęciach dodatkowych prowadzonych przez nauczyciela przedmiotu – informacja w oświadczeniu nauczyciela ();
- konsultacjach które osobiście prowadziła Dyrektor szkoły – uczennice przez cały rok uczestniczyły tylko trzy razy w zajęciach:

- ☐ 2 marca 2018 r. – na godzinę 7:10
- ☐ 7 marca 2018 r. – na godzinę 6:45
- ☐ 12 marca 2018 r. – na godzinę 6:45

Dyrektor szkoły prowadzi zajęcia po wcześniejszym uzgodnieniu z uczniami. Nawet dostosowuje czas do ich propozycji i możliwości. po pierwszych zajęciach (lekcja „0” – godzina 7:10) zaproponowały jeszcze wcześniejszą godzinę – Dyrektor szkoły dostosowała się do ich prośby. Na zajęciach zostały zauważone braki w wiadomościach uczennic. Justyna wykazywała większe zniechęcenie podczas rozwiązywania zadań. Przez większość czasu powtarzała, że nie umie, nie potrafi, nie rozumie. Dyrektor starała się je jednak zachęcać, motywować do pracy, tłumaczyła ten sam materiał kilka razy. Mówiła aby nie rezygnowały i ćwiczyły poprzez rozwiązywanie większej ilości zadań. Powtarzała, że w przypadku nauki matematyki aby utrwalić materiał niezbędną jest systematyczność.

Frekwencja uczennic była niezadawalająca:

☐ :

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych



- o Ogólna – 60,71%
- o Matematyka – 60,71%
- o Zajęcia dodatkowe (Technopark) – 0
- o Zajęcia dodatkowe z nauczycielem przedmiotu – 0
- o Zajęcia dodatkowe z dyrektorem szkoły – 3 razy

□

- o Ogólna – 66,37%
- o Matematyka – 59.65%
- o Zajęcia dodatkowe (Technopark) – 0
- o Zajęcia dodatkowe z nauczycielem przedmiotu – 0
- o Zajęcia dodatkowe z dyrektorem szkoły – 3 razy

Uczennice oprócz wyżej wymienionych zajęć dodatkowych w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej miały możliwość korzystania z porad i konsultacji z wychowawcą, pedagogiem, zespołem uczącym i pielęgniarką (załącznik).

Na tydzień przed rocznym klasyfikacyjnym posiedzeniem Rady Pedagogicznej nauczyciele są zobowiązani poinformować ucznia, a za jego pośrednictwem rodziców o przewidywanych dla niego ocenach klasyfikacyjnych. Fakt ten odnotowują w dzienniku lekcyjnym w rubryce „proponowana ocena” (§28.3. Statutu III LO) – zakończenie zajęć w klasach III LO – 27 kwietnia 2018 r.

Data otrzymania oceny przewidywanej:

- o – 16 kwietnia 2018 r.
- o : – 16 kwietnia 2018 r.

O przewidywanych ocenach niedostatecznych z przedmiotu wychowawcy informują uczniów i rodziców w formie ustnej na zebraniach z rodzicami lub pisemnej na miesiąc przed zakończeniem roku szkolnego (§28.4. Statutu III LO) – zakończenie zajęć w klasach III LO – 27 kwietnia 2018 r.

Data otrzymania oceny:

- o – 21 marca 2018 r.
- o : – 21 marca 2018 r.

Pobieżna analiza wyników prac pisemnych obu uczennic prowadzi do wniosków, o dużych zaległościach w wiedzy i umiejętnościach matematycznych pomimo podjętych przez nauczyciela i inne osoby, w tym Dyrektora szkoły działań zmierzających do nadrobienia wspomnianych zaległości.

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych



– 23 marca 2018 r.

która dotyczyłaby dopisywania ocen czy obrażania uczniów na które powołują się uczennice. Dyrektor szkoły informuje, że 19 kwietnia 2018 r. odbyła się rozmowa z rodzicami . W rozmowie rodzice poinformowali, że jeśli ich córka zostanie dopuszczona do egzaminu sprawdzającego ocenę to nie zgłoszą sprawy do Kuratorium Oświaty. 20 kwietnia 2018 r. Dyrektor szkoły została poinformowana przez mamę

Ostatecznie Dyrektor szkoły, po postępowaniu wyjaśniającym, które nie uwzględnia wskazanych przez obie Pani argumentów zgadza się na przeprowadzenie egzaminu sprawdzającego wiadomości i umiejętności z matematyki obu Pań. Zgoda wynika ze znalezienia drobnego uchybienia terminów, czyli wskazuje na daleko idącą dobrą wolę ze strony Dyrektora szkoły. Nauczycielka matematyki aby zachować jak największą obiektywność składa wniosek o wykluczenie jej z komisji egzaminującej. Wynik egzaminu:

Wszyscy rozmówcy zdecydowanie twierdzą, że do czasu zgłoszenia przez obie Panie swoich zastrzeżeń nigdy nie słyszeli o zarzutach związanych z dopisywaniem ocen oraz obrażaniem uczniów przez nauczycielkę matematyki.

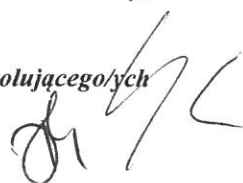
parafa/y kontrolującego/y

uczniów z kryteriami oceniania oraz zakresem wymagań edukacyjnych, uczniowie te informacje potwierdzili podpisem. W pierwszym miesiącu nauki rozpoznała potrzeby uczniów. Zauważyła ogromne braki w umiejętnościach i wiadomościach wynikające z nieopanowania podstawy programowej w klasie I i II. Od razu poinformowała o prowadzonych przez nią zajęciach dodatkowych, na których są rozwiązywane i omawiane zadania, które sprawiają uczniowi problem, zachęcając wszystkich uczniów do uczestnictwa w nich. Zasadniczym celem zajęć była realizacja podstawy programowej z matematyki na poziomie podstawowym oraz przygotowanie uczniów klasy III b do egzaminu maturalnego. Uczennice, które wniosły skargę do Kuratorium Oświaty nigdy nie uczestniczyły w tych zajęciach.

Według nauczycielki uczniowie klasy III b nigdy nie sygnalizowali problemów związanych z procesem nauczania i realizacją programu z matematyki. Podczas lekcji nauczycielka miała pytać uczniów: „czy wszystko jasne, czy coś mam powtórzyć?”. Nigdy nie zignorowała prośby ucznia o dodatkowe, powtórne wyjaśnienie tematu, zadania, problemu. Wszystkie typy zadań były przez nią wyjaśniane przy tablicy, nigdy nie zadawała uczniom nowych zagadnień czy tematów do samodzielnego opracowania. Wszystkie tematy objęte podstawą programową realizowała sama. Dodaje, że nie opuściła ani jednego dnia pracy, była obecna na wszystkich konsultacjach i wywiadówkach i nigdy nikt (ani uczeń ani rodzic) nie zwrócił się do niej z podobnym zastrzeżeniem.

Zadawane przez nią uczniom do rozwiązania sprawdziany, zadania domowe i zadania typu maturalnego, były to zadania tylko z poziomu podstawowego. Były one publikowane w wydawnictwach: Nowa Era, GWO oraz na stronie CKE (zadania typu maturalnego). Uczniowie podczas lekcji korzystali z podręcznika wydawnictwa Nowa Era – poziom podstawowy oraz ze zbioru zadań Andrzeja Kiełbasy cz. I i II – poziom podstawowy. Zadania z podręcznika oraz ze zbioru zadań rozwiązywane były wspólnie na lekcji oraz były zadawane do domu, następnie w czasie lekcji odpytywała uczniów dokładnie z tych zadań (zawsze przygotowana była np. _____, która otrzymała ocenę roczną z matematyki dopuszczającą). Każdy uczeń, który miał taką chęć, mógł wielokrotnie poprawiać oceny w dogodnym dla siebie terminie.

Posądzenie o dopisywanie ocen niektórym uczennicom nauczycielka uważa za całkowicie nieuzasadnione. Wyjaśnia, że żadnych ocen, które nie były odzwierciedleniem realnej pracy ucznia, nigdy do dziennika nie wpisała. Domniemane „dopisywanie” miało dotyczyć dwóch uczennic. Jedną z nich jest _____ (dostosowanie PPP). Kierując się wymienioną opinią, w przypadku zwiększonej absencji uczennicy, spowodowanej nasileniem choroby,



nauczycielka wykorzystywała okresy lepszego stanu zdrowia uczennicy do pozyskania ocen z odpowiedzi ustnych. bardzo chętnie uczestniczyła we wszystkich możliwościach popraw ocen, była bardzo zainteresowana poprawami. Podobnie zachowywała się inna uczennica - , bardzo często zgłaszała się w celu poprawienia ocen.

Po zapoznaniu się ze skargą, w której przeczytała, że dopisywała w/w uczennicom oceny, 23 kwietnia podczas lekcji matematyki, na której obecna była zapytała ją w obecności koleżanek „które oceny wg niej są dopisane?” – „ zaczęła płakać, przeprosiła mnie i powiedziała że „sama już nic nie pamięta, wszystko jej się już myli bo tyle razy przychodziła poprawiać” (w obecności koleżanek podczas lekcji), po lekcji została i jeszcze raz nauczycielkę przeprosiła.

Uczennice, które wniosły skargę również przystępowały do popraw, zdarzały się przypadki, że pisały ten sam sprawdzian kilka razy (prace tylko na poziomie podstawowym). Oceny, które otrzymywały zawsze były jawne. Ponieważ uczennice uzyskały oceny niedostateczne również w I okresie, materiał sprawiający trudności nauczycielka pozwalała dłużej utrwalać, dzieląc jego opanowywanie na etapy. 16 kwietnia b.r. na prośbę Pani Pedagog dotyczącą „obniżenia” wymagań w stosunku do uczennic, które złożyły na nauczycielkę skargę, kierując się ich dobrem, wykreśliła z przygotowanej poprawy zadania z własności prawdopodobieństwa.

Nauczycielka nadmienia, że nigdy żaden uczeń, który nie poprawił oceny, nie miał wpisanej kolejnej oceny niedostatecznej. Również jeśli uczeń otrzymał ocenę dla niego niezadowalającą i nie chciał, żeby była ona wpisana (z poprawy), oceny tej nie wpisywała. Data wpisania oceny nie jest datą poprawy, oceny wpisuje wtedy, kiedy pozwala jej na to czas, bardzo rzadko zdarza się to w czasie lekcji, najczęściej po lekcjach albo wieczorem w domu, często uzupełnia przy tym kilka ocen naraz. Zawsze jednak powtarza uczniom: „wpisałam oceny, proszę sprawdzić, czy wszystko się zgadza, czy gdzieś się nie pomyliłam”. Po uzupełnieniu ocen w klasie III b, nikt do niej nie podszedł i nie poinformował mnie, że cokolwiek się nie zgadza, że nie wie, z czego są oceny.

Pani jest nauczycielką matematyki od wielu lat. Wielokrotnie była powoływana przez Dyrektora OKE w Jaworznie do pełnienia funkcji Przewodniczącej, Weryfikatora czy Egzaminatora Egzaminu Maturalnego na poziomie podstawowym i rozszerzonym. Ma duże doświadczenie w ocenie holistycznej prac uczniów, którą zawsze stosuje, rozwiązując typ danego zadania (deklaracja nauczyciela). Podpowiada, co jest ważne w zapisie rozwiązania, na co należy zwrócić uwagę, co jest punktowane na egzaminie. W swojej pracy zawsze kieruje się dobrem uczniów. Nigdy nie obrażała i nie zamierza

obrażać uczniów w jakikolwiek sposób, nigdy też nie stosowała w kontaktach z uczniami jakichkolwiek form przemocy psychicznej lub nacisków słownych, które mogłyby być źle rozumiane. Nauczycielce jest niezmiernie przykro, że wpłynęła skarga na jej pracę. Po zakończeniu roku szkolnego uczniowie klasy III b przyszli się z nią pożegnać i podziękować za przygotowanie do matury z matematyki. Uczniowie przepraszała również za zaistniałą sytuację oraz informowali ją, że ze złożoną skargą nie mają nic wspólnego.

Należy zaznaczyć, że w dniu kontroli nie byli obecni uczniowie klasy IIIb – zajęcia dydaktyczne w roku szkolnym dla nich już zostały zakończone. Kontrola doraźna nie przewiduje, ani nie umożliwia wzywania świadków. Sprawa wcześniej została skierowana do Rzecznika dyscyplinarnego jednak po ustaleniach ze Śląskim Kuratorem Oświaty nie zostało wszczęte postępowanie wyjaśniające.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły:

Nie ujawniono nieprawidłowości

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 996, ze zm.) zaleca się: ~~zaleceń nie wydano~~

Starszy Wyzysiator

Gliwice, 25.05.18

mgr inż. Maciej Osach

podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

Gliwice, 25.05.18

D Y R E K T O R
Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 8

mgr inż. Katarzyna Dąbrowska

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

Zespół Szkół
Ogólnokształcących nr 8

44-117 Gliwice, ul. Syriusza 30

REGON: 367338275

tel./fax: 32 234-41-13

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

Gliwice, 25.05.18

D Y R E K T O R
Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 8

mgr inż. Katarzyna Dąbrowska

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Zespół Szkół
Ogólnokształcących nr 8

44-117 Gliwice, ul. Syriusza 30

REGON: 367338275

tel./fax: 32 234-41-13

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty,
ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra
Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U.
poz. 1658).

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafa/y kontrolującego/ych

